

CEFR-J レベル

B2.2

技能

Spoken Interaction

Can Do descriptor

幅広い慣用表現を使って、雑誌記事に対して意見を交換することができる。

⇒ 幅広い慣用表現を使って、AIに関するインターネットの記事に対して意見を交換することができる。

タスク：

内容：AIに関するネットの記事を読んで意見を交換する

手順

① 指示：「このカードを読んでもください。読み終わったら顔を上げてください。」

② カード：

あなたは海外旅行中、街を歩いていると、AIについてのインタビューに答えてほしいと呼び止められました。先生は、インタビューをお願いしている記者です。資料Bの記事を読んで、その内容についてどう思うか、あなたの意見を記者に述べてください。

手順：1. 参考資料として、資料Bを3分で読みます。

2. その後すぐに議論を始めます。

カードを読み終わったら顔を上げてください。

③ 資料Bを渡す。

④ 指示：「では、資料Bを3分で読んで議論に備えてください。」ストップウォッチで3分測る。

⑤ 会話開始。ストップウォッチで3分測る。

⑥ 生徒が黙ってしまった時には、直前に言ったのと同じ言葉をゆっくり繰り返したり、それを言い換えたりして発話を引き出そうとしてみる。それを1回試みて発話が出ないときには次に行く。このレベルでは、生徒の発話が自発的に出てくるかを確認するために、教員は次の発話をする前に最低5秒は待つ。

⑦ 理解を妨げるような誤った発話の時には、意味を確認する。それ以外の時には話を合わせて次に行く。

⑧ 話の途中で、3分後に会話をストップする。そこまでの発話で評価する。

資料B

HOW CAN AI BE DANGEROUS?

Most researchers agree that an AI will probably not have human emotions such as love or hate. They also believe that AI will not have intentions to do something good or bad. Instead, experts think that AI can become a risk in the following two situations.

1. When the AI is programmed to do something dangerous: Self-controlling AI weapons are programmed to kill. These weapons could easily cause killing many people. It would be difficult to

stop these weapons because weapon makers do not want their enemy to stop them. Humans could lose control of such a situation.

2. The AI is programmed to do something beneficial, but it uses a dangerous method for achieving its goal: This can happen whenever we fail to properly program the AI's goals that would help humans. However, programming of AI is extremely difficult. For example, if you ask an intelligent car to take you to the airport as fast as possible, it might literally follow your request by breaking traffic laws, and you would get to the airport but the police would want to arrest you. If you try to stop the AI car, it might consider you as its enemy.

(Adapted from:

<https://futureoflife.org/background/benefits-risks-of-artificial-intelligence/?cn-reloaded=1>)

(アウトプット) テキスト 1: この CEFR-J レベルで合格の会話

教員: So, what do you think of the first scenario in this article?

生徒: The first scenario is extremely scary. Because AI can learn to be a better weapon on its own, the weapon with AI will become stronger and stronger. The article says AI doesn't have emotions like ours, which makes AI a purely goal-oriented, merciless killing machine. With the development of drone and robot technologies, I think weapons that can kill every human being can be developed. (Scenario 1 に対する回答 OK)

教員: So, what do you think of the second scenario?

生徒: Well, this is frightening too because this is not what AI developers intend. As the article says, I think teaching AI to infer our real intention is very difficult. They will learn it eventually, but they will make a lot of mistakes in the process of learning, some of which may be catastrophic for us. (Scenario 2 に対する回答 OK)

教員: What do you think we can do to use AI for our well-being?

生徒: That's a difficult question. Let me see. I think having regulations about the use of AI may be useful. These regulations should be agreed on internationally. Also, we need some organization that controls the use of AI and encourages its use for peaceful purposes, just like IAEA for atomic energy. (今後の対策の質問に対する回答 OK)

教員: I see. Thank you. This is the end of the task.

(資料をまとめるだけでなく、記事に対する自分の意見を十分に述べている。記者の質問にも的を射た答えをしている。この内容を流暢に話せていれば、評点 3)

(アウトプット) テキスト 2: 途中で沈黙など問題がある場合

教員: So, what do you think of the first scenario in this article?

生徒: Well, the article says if the AI is programmed to do something disastrous, it will be dangerous for us. I agree with this. AI can be dangerous. (Scenario 1 に対する回答不十分)

教員: So, what do you think of the second scenario?

生徒: It might destroy the environment, and we can't stop it.

教員: Can you explain how AI might destroy the environment?

生徒: ... (10 秒沈黙)

教員: Why will AI destroy the environment?

生徒: Well. ... It doesn't mean to do so, but it just does. (Scenario 2 に対する回答 OK)

教員: Thank you. This is the end of the task.

(記事の一部を読み上げており、自分の意見の説明が不十分。記事の内容もわかっていない。評点 1)

開発段階

第 1 期 (作成) 第 1 期 (実施) 第 1 期 (分析)

第 2 期 (改訂) 第 2 期 (実施) 第 2 期 (分析)

メモ

注意点:

- ・同じ個人でも、トピックによって、パフォーマンスが大きく影響される。

評価の目安:

- ・ descriptor の「幅広い慣用表現」を意図的に引き出すのは難しい。使用しなくても、減点はしない。
- ・ ロジックが飛躍したり、具体性にかけたりするなど問題が見られるが、全体的には、記事に対する自分の意見を述べ、記者の質問にも的を射た答えをしている場合、評点 2
- ・ 資料をまとめるだけでなく、記事に対する自分の意見を十分に述べ、記者の質問にも的を射た答えをしており、かつ流暢に話せていれば、評点 3。また、詳細さや流暢さ、正確さが高かったり、複文等の複雑な文構造やつなぎ言葉が多く見られたり、会話をリードしたり等のプラスの要素が 2 つ以上、楽に一貫して見られる場合には、評点 3
- ・ 資料を読み上げたり、まとめたただけだったり、意見が不十分だったりする場合には、評点 1

開発担当者: 金子恵美子