

CEFR-J レベル

B2.1

技能

Spoken Interaction

Can Do descriptor

母語話者同士の議論に加われないこともあるが、自分が学んだトピックや自分の興味や経験の範囲内のトピックなら、抽象的なトピックであっても、議論できる。

⇒母語話者同士の議論に加われないこともあるが、自分が学んだトピックや自分の興味や経験の範囲内のトピック（留学）なら、抽象的なトピックであっても、議論できる。

タスク：

内容：街頭インタビューでの質問に答えながら、留学に反対する人を説得するために有効な留学の利点を述べる。

形態：先生との面接形式とする。

手順

① 指示：「このカードを読んでください。読み終わったら顔を上げてください。」

② カード：

あなたは日本で海外への留学を検討中です。町を歩いていると声をかけられ、英語で街頭インタビューを受けることになりました。先生は、イギリスから来て街頭インタビューをしている新聞記者です。自分の親が留学に反対しているとして、自分だったらどう反論するかについて意見を聞かれます。留学は、語学留学や専門の勉強のための留学など、自由に設定してかまいません。自分の考えをはっきり述べてください。

カードを読み終わったら顔を上げてください。

③ 会話開始。ストップウォッチで3分測る。

④ 3分以内に、3つの質問に説得力ある理由を挙げながら説明できることを目標とする。

⑤ 生徒が黙ってしまった時には、直前に言ったのと同じ言葉をゆっくり繰り返したり、それを言い換えたりして発話を引き出そうとしてみる。それを1回試みて発話が出ないときには次に行く。このレベルでは、生徒の発話が自発的に出てくるかを確認するために、教員は次の発話をする前に最低5秒は待つ。

⑥ 理解を妨げるような誤った発話の時には、意味を確認する。それ以外の時には話を合わせて次に行く。

⑦ 話の途中でも、3分後に会話をストップする。そこまでの発話で評価する。

(アウトプット) テキスト 1：この CEFR-J レベルで合格の会話

教員: Hi. Imagine your parents do not want you to go abroad to study. They say, "You can study English even if you're in Japan. Why do you have to study abroad?" How would you respond?

生徒: I would say, "I'd like to study abroad not only to study English but also to broaden my horizons. For example, going abroad will give me chances to meet new people from various backgrounds and cultures. I can learn new perspectives by talking with them. I can also learn the positive and negative aspects of Japan objectively from outside. (反論 1 詳細 OK)

教員: I see. If your parents say the following, what would you say then? "It takes much more money to study abroad than to study in Japan. How would you save enough money to focus on your work overseas?"

生徒: Money is an important aspect to consider. I would say, I would use all my savings in my bank account and when I need more, I would ask you to lend me money. However, after landing a job, I am certain that I could pay you back. Studying abroad is worth spending a substantial amount of money. If you refuse to lend me the money, I will go for a scholarship.

(反論 2 詳細 OK)

教員: All right. The last question. How would you respond to this question: “You may encounter terrorism when you study abroad. It’s too dangerous.”?

生徒: I agree that terrorism is a threat, but I can choose a place where terrorist activities are unlikely to occur. For example, I’m thinking of studying in a rural town in the U.S. where, according to the local people posting about their daily lives on the Internet, even people can walk around safely at night. I will double check this to make sure. As you know, we can avoid risks if we are prepared enough in advance. What do you think? (反論 3 詳細 OK)

教員: I agree. ... Thank you. This is the end of the task.

(3 分で、3 つの問いに対して説得力ある理由を挙げながら考えを説明したため、評点 3。納得いく複数の反論を述べ、具体性は欠けるもののその理由を説明していれば、評点 2)

(アウトプット) テキスト 2: 途中で沈黙など問題がある場合

教員: Hi. Imagine your parents do not want you to go abroad to study. They say, “You can study English even if you’re in Japan. Why do you have to study abroad?” How would you respond?

生徒: I would say, “I’d like to study abroad not only to study English but also to broaden my horizons. ... (10 秒沈黙)

教員: ... For example?

生徒: I can talk to new people and learn new perspectives. (反論 1 詳細不十分)

教員: I see. If your parents say the following, what would you say then? “It takes much more money to study abroad than to study in Japan. How would you save enough money to focus on your work overseas?”

生徒: Money is important but I can use my money in my bank account.

教員: What if it is not enough?

生徒: ... (10 秒沈黙) I will think about that later. (反論 2 詳細不十分)

教員: All right. The last question. How would you respond to this question: “You may encounter terrorism when you study abroad. It’s too dangerous.”?

生徒: I can select a safe place.

教員: How do you know it is safe?

生徒: I can ask local people on the Internet. (反論 3 詳細不十分)

教員: I see ... Thank you. This is the end of the task.

(それぞれの問いに対して十分な説明がなかったため、評点 1)

開発段階

第 1 期 (作成)	第 1 期 (実施)	第 1 期 (分析)
第 2 期 (改訂)	第 2 期 (実施)	第 2 期 (分析)

メモ

注意点:

- ・ 生徒がどこまで話せるかを知るために、教員は手助けをしすぎないようにする。

評価の目安:

- ・ 留学に反対する人への反論を、納得いく形でしていれば、評点 2。
- ・ 詳細が十分あり、しかも流暢さが自然なら、評点 3。また、詳細さや流暢さ、正確さが高かったり、複文等の複雑な文構造やつなぎ言葉が多く見られたり、会話をリードしたり等のプラスの要素が 2 つ以上、楽に一貫して見られる場合には、評点 3

開発担当者: 小泉利恵 (原案: 東京外国語大学 長尾泉実さん)